

cátedra/a

Autores	Adriana Amado (UnLam); Nicolás Rotelli (UCES)
Título	"La investigación de medios en situaciones de conflicto: supuestos y aportes"
Lugar	Ciudad de Córdoba, 27 al 30 de julio de 2011.
Edición	10° Congreso nacional de Ciencia política, "Democracia, Integración y Crisis en el Nuevo Orden Global: Tensiones y desafíos para el análisis político", SAAP y Universidad Católica de Córdoba
Comentarios	Este texto puede ser reproducido, previa autorización, con fines educativos.

Abstract

A pesar de que pasaron varias décadas desde que muchos aportes teóricos y publicaciones rebatieron la idea del poder ilimitado de los medios, siguen circulando investigaciones que remiten a esas teorías primigenias. El debate público acaecido en Argentina en 2008 a raíz del llamado "Conflicto del campo" puede servir para ver cuáles son las tendencias locales de investigación para analizar el papel de los medios de comunicación en situaciones de conflicto público. Los estudios que se hicieron sobre el tema y que aportaron al debate público, plantean ciertas conclusiones sobre la manipulación de los medios que merecen revisarse en función de su base empírica.

Although it was several decades from many publications and theoretical advances challenged the idea of the unlimited power of the media, continue to circulate papers referring to these primitive theories. The public debate occurred in Argentina in 2008 as a result of the "rural conflict" may help to see what trends are using to analyze the role of media. Many public studies were made on the subject that deserve to be reviewed in light of its empirical basis and certain conclusions about the manipulation of the media.

cátedra/a

Numerosos análisis periodísticos y algunos trabajos académicos han intentado explicar el tratamiento que le dieron los medios al conflicto que en 2008 involucró gobierno y sector agropecuario. Muchos analistas coinciden en señalar esa circunstancia como el comienzo de la revisión de la responsabilidad de los medios argentinos y una instancia en donde la tensión del gobierno con la prensa creció al punto de generarse controversias públicas y acusaciones personalizadas en ciertos medios y periodistas. El principal señalamiento fue que los medios comerciales de mayor audiencia, a lo largo de los tres meses que duró el conflicto social operaron a favor de las entidades agropecuarias y motivaron así el alineamiento de la opinión pública a esa posición. El desarrollo de la tesis de maestría de Nicolás Rotelli junto con un estudio exploratorio realizado en 2008 en el marco de la materia Teoría de la comunicación II de la carrera de Relaciones Públicas de la Universidad Nacional de La Matanza (a cargo de Adriana Amado), aportaron datos sobre la acción de las fuentes que mostraban la complejidad del tema. El análisis de contenido de las noticias de diarios no parecía avalar la idea de que eran los medios los únicos responsables en la forma en que se trataba la información, sino que en muchos casos estaba determinada por las acciones que realizaban las fuentes interesadas. Hasta el día de hoy hay voces que plantean que hubo una aviesa manipulación de algunos medios a favor del sector agropecuario y las entidades que lo representaban, y que ello fue determinante en el vuelco de la opinión pública hacia esa posición. Algunas conclusiones en ese sentido surgen de informes de instituciones públicas, por lo que se considera relevante revisar esas investigaciones y analizar el marco teórico en el que se inscriben, como así también la base metodológica y empírica. De esta manera se podrá determinar la perspectiva que tomaron, los aspectos que fueron investigados y cuáles quedan pendientes de estudio. Creemos que esto puede servir como punto de partida para ver cuáles son los caminos de investigación más apropiados para analizar situaciones de conflicto y obtener datos sistematizados que ayuden a la toma de decisiones de comunicación en circunstancias de debate público.

Para este análisis se tomaron tres estudios que emitieron sobre el tema tres instituciones prestigiosas, que circularon públicamente y fueron referenciados en medios de comunicación:

- Comité Federal de Radiodifusión (COMFER), Instituto Nacional Contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (INADI), Consejo Nacional de la Mujer

cátedra/a

(2008) "Observatorio de la Discriminación en Radio y Televisión. Informe sobre el tratamiento televisivo de las repercusiones de las medidas agropecuarias."

- Universidad Nacional de La Plata. Observatorio de Medios de Argentina (2008). "Observación y Análisis de las coberturas realizadas por los diarios Clarín, La Nación, Página 12 y Crítica de la Argentina sobre la crisis registrada entre las entidades patronales del agro y el Estado Nacional, durante el período que abarca del 1 al 15 de junio de 2008."
- Universidad de Buenos Aires. Subsecretaría de Comunicación Institucional de Facultad de Ciencias Sociales (responsable Mariana Moyano) (2008). "Cobertura de los medios del lockout agrario. Punteo para el análisis de medios entre los días 26 de marzo y 3 de abril de 2008"¹.

Para poder realizar un análisis comparativo se sistematizaron los estudios en función de las cuestiones metodológicas básicas:

- Objetivo/s
- Supuestos teóricos
- Antecedentes teóricos
- Metodología utilizada
- Corpus de análisis, justificación de la elección del corpus
- Categorías de análisis
- Conclusiones principales

El objetivo de este trabajo es delimitar el objeto de estudio abordado en cada caso y la metodología empleada, para lo que se presentó una síntesis en un cuadro al final, donde se transcriben los párrafos que en cada investigación se refieren a los puntos arriba incluidos. Dado que la investigación se articula con la investigación de maestría de Rotelli, se incluyó en el cuadro las mismas cuestiones referidas a ese trabajo, para facilitar el análisis comparativo.

¹ La versión que circuló fue la publicada por la Agencia estatal de noticias Telam con el título "El informe completo de la UBA. Punteo para el análisis de medios entre los días 26 de marzo y 3 de abril de 2008" (en <http://www.telam.com.ar/vernota.php?tipo=N&dis=1&sec=1&idPub=99534&id=220040&idnota=220040>). Disponible al 31 de mayo de 2011. La autora nos facilitó la versión original (inédita).

cátedra/a

Supuestos teóricos

Los informes coinciden en señalar la manipulación que los medios hicieron de la información, señalando "omisiones", "sesgos", "discriminaciones", que serían determinantes de la "violencia simbólica" ejercida en los lectores. Los tres informes señalan en distintos elementos que demostrarían el alineamiento de la cobertura a la posición de las entidades agropecuarias, sin profundizar lo que ocurre con otras fuentes de poder. Por caso, la supuesta influencia de las entidades rurales se debería a la cercanía con esa posición de los dueños de algunos medios, aunque los datos de los estudios no permitirían extrapolar las conclusiones a otras fuentes, como las fuentes gubernamentales, que se presentan en clara desventaja en las noticias. En líneas generales, la variable del alineamiento ideológico se demuestra para los medios comerciales, pero no hay datos que permitan inferir el mismo mecanismo con los medios públicos o los que tienen financiamiento gubernamental hacia las fuentes estatales. Por otra parte, los estudios previos realizados por Amado y Rotelli con relación al tratamiento de las fuentes durante los sucesos indicaban cierta similitud de tratamiento de las fuentes en todos los medios, con independencia de la supuesta postura ideológica o la composición propietaria. Antes bien, la presencia o ausencia de las fuentes parecía estar determinada por la acción informativa antes que por otra variable: esto es, a mayores acciones de prensa (anuncios, comunicados, accesibilidad al requerimiento periodístico), mayor presencia en las noticias; y a la inversa, la omisión se derivaba de la negativa de la fuente a brindar información o darla con carácter reservado (esto ocurría con las fuentes de gobierno mayormente, pero también se podía observar en la presencia que obtenían las distintas entidades rurales).

En lo que hace al objeto de estudio elegido, los cuatro informes coinciden en centrar el análisis en las noticias. En el caso de los estudios del Comfer y de la UBA el foco se centró en la nominalización, esto es, las particulares palabras elegidas para representar el concepto, que determinarían la forma en que el mensaje es interpretado y por lo tanto, permitirían hacer inferencias de impacto en las audiencias a partir de las formas lingüísticas elegidas para presentar a los actores en las noticias. El de Rotelli en cambio buscó, no explicar la lectura de las noticias, sino dar cuenta de los mecanismos de producción de la información, en cambio los otros tres parecen presentar. El informe de UNLP utiliza una metodología propia que denomina "intencionalidad editorial" que parecería demostrar la influencia del emisor en el discurso informativo.

cátedra/a

En cualquier caso, las más recientes investigaciones (Castells, 2009) coinciden en señalar que la eficacia de dejar instalada una idea en la percepción pública es un proceso complejo, y difícilmente pueda demostrarse la influencia social de los medios solamente analizando únicamente el mensaje, esto es, lo que los propios medios publican. Para dar cuenta del impacto social de una determinada información en un momento particular se necesitan estudios de opinión pública que correlacionen los contenidos de los medios y los temas dominantes en el grupo social en cuestión. Ese abordaje necesariamente requiere las herramientas de teorías que permitan mensurar el impacto real de las noticias en las audiencias en un momento dado, como las teorías de *agenda setting* y de encuadre. Como es sabido, esos estudios requieren realizarse en el momento en que se están desarrollando los hechos dado que es inviable inferir la influencia de los medios en análisis de opinión pública hacia el pasado. Para estos casos, no alcanzan los estudios de recepción, más de carácter antropológico y situacional, y mucho menos el análisis lingüístico de los mensajes. Todo esto planteado sin entrar en la discusión que plantean las investigaciones neurocientíficas y la lingüística cognitiva que refiere Castells (2009: 197 y ss.) a partir de los estudios de Antonio Damasio y George Lakoff, que plantean que la interpretación se realiza desde los mapas mentales de los destinatarios, y el procesamiento de emociones y acontecimientos, y que el lenguaje no se procesa literalmente en forma lógica sino a partir de metáforas y asociaciones de campos semánticos (Lakoff, 2007).

Analizando los antecedentes de estudios previos realizados en la Argentina, la revisión que realizó Natalia Aruguete desde la perspectiva de la *agenda setting* parece señalar efectos limitados de los medios y no determinantes. La investigadora revisó los estudios de efectos que se hicieron localmente y concluyó que “los medios argentinos parecerían fijar la agenda de temas acerca de qué pensar; pero no cómo pensar acerca de los atributos a partir de los cuales éstos son evaluados” (Casermeiro, 2004). Un año antes, D’Adamo, García Beaudoux y Freidenberg (2000) comprobaron que la sociedad argentina suele estructurar su agenda con cuestiones que reciben un extenso tratamiento por parte de los medios.” (Aruguete, 2010: 94). Es decir, los estudios hablan de influencia en el temario de lo que discute la opinión pública en un momento dado, pero no necesariamente en la posición que tome alrededor de esos temas, como parecen plantear los estudios de 2008.

La Dra. Aruguete agrega a la discusión las tendencias de estudios que señalan que los efectos de los medios están determinados por la particular posición que tenga sobre el

cátedra/a

tema una sociedad, siendo que puede apoyar conceptos previos o lo contrario. Ahora, dice Aruguete, “si los medios tienen efectos cínicos o virtuosos en la gente aún no está absolutamente comprobado. Sobre todo si se parte de la idea de que los textos por sí solos no determinan el significado de los temas (Iorio y Huxman, 1996). Esta corriente asume que el funcionamiento de los mensajes mediáticos se da en el marco de una interacción entre varios factores: los valores que los encuadres noticiosos sugieren, los conocimientos y criterios de sus receptores, el tema en cuestión y el contexto político y cultural en el que tales frames se estructuran y regularizan” (Aruguete, 2010: 96). Y señala que “Contextos sociales e históricos, valores individuales y culturales, presiones organizacionales... Es posible nombrar una multiplicidad de elementos que actúan como condicionantes de la construcción de la agenda de los medios y la forma de presentar los hechos noticiables” (Aruguete, 2010: 97). Estas investigaciones señalan la necesidad de incluir en el análisis estos factores concomitantes para determinar cuánto de las percepciones públicas provienen de los medios y qué cuestiones son previas a la recepción de información mediática.

Por otra parte cuando se habla de la agenda de los medios, debe considerarse que existen numerosos estudios que demuestran que el temario de los medios no es algo que se decide adentro de las redacciones, sino que es una construcción negociada (McCombs, 2006; Charron, 1995), con los actores que forman parte del sistema de medios, en el que los anunciantes y las fuentes institucionales ocupan un lugar crucial. Esta influencia es especialmente crítica cuando ambos roles (fuente/anunciante) son ejercidos por una misma persona o institución de poder. George Lakoff, que es quien plantea la importancia que tiene la comunicación para instalar ideas en los marcos cognitivos dominantes, asume que muchas de las ideas que circulan en la discusión pública no tienen su origen en los medios, porque últimamente éstos se han dedicado a difundir lo que le viene de las fuentes y sus *think tanks*, que además los envían tan bien preparados para ser publicados que los medios en su apuro, falta de recursos, dependencia de ese informante, terminan difundiendo textualmente información (Lakoff, 2007: 155). Estos factores han mostrado ser determinantes en la presencia de las fuentes en las noticias según el estudio de Rotelli². En este supuesto es que se entiende que la

² Las conclusiones de los informes con respecto a las fuentes utilizadas ofrece resultados son divergentes. Por caso el Observatorio de la UNLP “estima que, según se desprende de los datos registrados en el Anexo, los diarios Página 12 y Crítica de la Argentina se ubicaron dentro de una matriz informativa diferente, más proclive a la diversidad de fuentes.” (UNLP). En el trabajo de Rotelli (2010), por el contrario, se observa que los tres diarios analizados dieron una cobertura similar a todas las fuentes, con una leve diferencia de

cátedra/a

inscripción de la producción de noticias en un marco de fuerzas mayor que el de una variable (sea propiedad o ideología) pueda dar cuenta con mayor riqueza de la complejidad de factores que influyen en las noticias. Pero debe entenderse también que la descripción del discurso informativo no explica el comportamiento de las audiencias sin estudios *ad hoc* que profundicen en los efectos o en la recepción que se hace de los mensajes en un momento dado.

Camino de investigación

La línea de investigación que se enfoca en la acción organizativa de los medios, sostiene que la empresa mediática intenta satisfacer demandas y expectativas contradictorias del contexto. En su vínculo con el entorno social, son críticas cuatro tipos de relaciones: con las fuentes (decisiones de selección); con la sociedad en general (¿se trata de interés público o propio del medio?), con la audiencia, y con los inversores (presiones económicas y financiamiento) (McQuail, 1998: 131). A éstas se agrega una quinta relación, que es la que se da en el seno mismo de la organización. Se entiende como un sistema de interacción, cuyas fuerzas pueden compensarse entre sí: pueden ser factor de liberación (como fuentes alternativas de ingresos, o marcos regulatorios de protección); o bien, pueden oficiar como presiones y demandas de carácter negativo o hegemónico. Cada uno de estos vínculos ha sido abordado como objeto de estudio desde distintos enfoques conceptuales, que se ejemplifican desde la enumeración de teorías dominantes en la investigación en comunicación que hacen Mateo y Bergés (2010: 49):

- a) Medios con relación a los inversores (presiones económicas y financiamiento): Economía política de los medios; enfoque crítico de la sociedad de la información.
- b) Medios con relación a la sociedad en general: Teoría social crítica, enfoque sociocultural.
- c) Medios con relación a las fuentes (decisiones de selección): Teoría de la noticia.

pluralidad de fuentes consultadas en el diario La Nación. En el trabajo de Rotelli se tomó como corpus de análisis a las noticias sobre el conflicto agropecuario publicadas por tres medios gráficos de temática nacional: Clarín, La Nación y Página 12, durante las primeras dos semanas y las últimas dos semanas del conflicto. Así, durante las primeras dos semanas del conflicto se publicaron en los tres medios analizados 235 noticias, en las que se mencionan 441 fuentes. Es decir, en promedio, se mencionan 1,87 fuentes por noticia. La Nación apareció como el medio con mayor número de fuentes mencionadas en las noticias publicadas sobre el conflicto. Durante las últimas dos semanas del conflicto se publicaron en los tres medios analizados 552 noticias, en las que se mencionan 1416 fuentes. Es decir, en promedio, se mencionan 2,56 fuentes por noticia. La Nación vuelve a aparecer como el medio con mayor número de fuentes mencionadas.

cátedra/a

- d) Medios con relación a la audiencia: Estudios de audiencia y opinión pública (teorías de *agenda setting*, espiral del silencio, *framing*); estudios de recepción.
- e) Dentro de la organización mediática: Teoría de la construcción de la noticia.

En el campo de la comunicación tradicionalmente se establecieron dos grandes corrientes de investigación: la investigación crítica, dentro de las que mayormente se inscribieron los dos primeros objetos de estudio (a y b), y la investigación administrativa, centrada en el análisis de los efectos y de las funciones, que ofrece métodos de estudio de los otros tres (c, d y e). En nuestro ámbito académico predominó ampliamente la teoría crítica, con fuertes objeciones a las vertientes administrativas a las que se acusó de limitarse a cuestiones operativas e instrumentales, que no daban cuenta de la complejidad de factores de los procesos de comunicación. Claro que esa percepción está anclada en los primeros estudios y desconoce la diversidad de aportes que existen hoy desde esa metodología. Los estudios sobre las audiencias (como por ejemplo la teoría de los usos y gratificaciones) han sido un acercamiento de las dos corrientes en la medida que requieren una base empírica de la cual la teoría administrativa es especialista, sin desconocer la relación que guarda el objeto de estudio con su contexto social. De hecho, Manuel Castells, eminencia que no podría ser acusada de carecer de perspectiva crítica, recomienda en su última obra tres vertientes de estudios, cuyas investigaciones cita profusamente en cuarenta y un páginas de bibliografía que acompañan el volumen. Dice Castells (2009: 216) que "La investigación sobre la comunicación ha identificado tres grandes procesos que intervienen en la relación entre los medios y las personas durante la emisión y recepción de noticias sobre las que los ciudadanos se perciben en relación con el mundo: el establecimiento de agenda (*agenda setting*); la priorización (*priming*); y el enmarcado (*framing*)". Si bien estos enfoques tienen su base en la corriente administrativa, los estudios actuales han superado ampliamente las limitaciones operativas y se han convertido en una base empírica de valor para analizar el juego de medios y poder como plantea Castells, y por lo tanto, han adquirido una valiosa perspectiva social.

Los informes académicos sobre el "Conflicto del campo" (Comfer, UNLP, UBA) tuvieron básicamente como objetivos analizar las modalidades discursivas de los medios para describir los sucesos del conflicto, las acciones atribuidas a los actores desde los medios, las calificaciones periodísticas predominantes respecto a los actores y el antagonismo creado entre los sectores. Dichos informes analizaron los mensajes efectivamente publicados, sin llegar a dar cuenta de la complejidad del proceso comunicativo, que

cátedra/a

implica desde el estudio de la acción de las fuentes en el proceso productivo de la noticia (Teoría de la noticia, *agenda building*), hasta el análisis del impacto efectivo de esos mensajes mediáticos en las audiencias (*Agenda setting*, Estudios de audiencia).

Los estudios analizados (Comfer, UNLP, UBA) asignaron a los medios la responsabilidad de establecer la agenda noticiosa, sin considerar el rol de las fuentes institucionales en los procesos de producción de noticias. Nuestro objetivo no es desconocer el rol político de los medios de comunicación, que construyen las noticias siguiendo, desde luego, intereses económicos y preferencias políticas. Pero esta es una variable conocida, que a lo sumo se identifica en los textos, pero que no es suficiente para dar cuenta de la complejidad del proceso de producción de noticias atendiendo a todos los actores que participan del mismo, en especial a las fuentes institucionales.

Alrededor de este conflicto en particular mucho se habló de la agenda de los medios, muchas veces sin distinguir la agenda que publican los medios de la agenda pública. En estos casos es necesario tomar en cuenta que el temario que aparece publicado no necesariamente tiene correspondencia con los intereses de los medios sino que éstos pueden estar reflejando temas impulsados por los actores que intervienen en la construcción del discurso noticioso. De no ser así, no se explicaría que muchas veces una misma información aparece homogéneamente aun en medios contrapuestos ideológica o económicamente. En esta línea se inscriben las reformulaciones que ha tenido la teoría de la *agenda setting*, que incorporan la perspectiva de las influencias que existen en los medios para la construcción de la agenda publicada (McCombs, 2006).

El escenario actual de producción de las noticias es más complejo que la simple descripción de características individuales de los medios y preferencias de los periodistas. El análisis muestra que medios en posiciones opuestas pueden dar cuenta de un suceso con una perspectiva similar por el simple hecho de que accedieron, o no, a una información. La teoría de la noticia ha demostrado que la construcción de las noticias por parte de los periodistas es un proceso en el que intervienen, no sólo los intereses particulares del periodista y los económicos del medio, sino también criterios de noticiabilidad de los sucesos, que no son inherentes a las noticias, sino que son negociados entre los periodistas y las fuentes (Amado, 2010). No menor es la posición central que adquieren las fuentes institucionales, especialmente cuando son anunciantes principales del medio.

cátedra/a

En cualquier caso, podemos concluir que los cuatro estudios que analizamos se centraron en el análisis del mensaje. Las conclusiones de esos estudios están acotadas a las características de los mensajes y la naturaleza económica de los emisores, sin profundizar en los otros factores que intervienen en el proceso de construcción de noticias. Por lo pronto, las conclusiones derivadas del análisis de las noticias merecen triangularse con información concreta que dé cuenta del comportamiento de las audiencias en el momento en cuestión. Sin enfoques inter y multidisciplinares seguiremos en el terreno especulativo observando indicios sin estar seguros de sus efectos. Más allá de las limitaciones en los datos empíricos, es necesario que los estudios de comunicación den cuenta de las profundas transformaciones registradas en el sistema de medios que obligan a revisar supuestos teóricos pensados para otras sociedades. Sin desconocer el inmenso aporte filosófico de las teorías críticas es necesario integrar enfoques técnicos que aporten datos para describir con precisión el lugar que ocupan los medios en las sociedades, que no necesariamente son hoy los que fueron en el pasado.

Como señalan las investigadoras Mateo y Bergés "La dialéctica entre la teoría crítica y empírica, similar a la progresión dialéctica de los paradigmas, dificulta el desarrollo de las ciencias sociales y, más en concreto, de una teoría de la comunicación" (2010: 71), por lo que no se puede seguir diciendo, dicen las autoras y suscribimos, que ambos enfoques sean ni opuestos ni excluyentes. Una mirada integradora enriquecería el análisis de las noticias con datos de impacto y efectos. Siendo que metodológicamente estos estudios deben realizarse en el momento en que los sucesos están ocurriendo, una de las enseñanzas de este caso podría ser la de afinar las herramientas de investigación de modo de estar preparados para hacer el seguimiento de casos como el que se analizó con más flexibilidad, de modo de poder investigar los fenómenos de comunicación en el momento en que los hechos están ocurriendo.

Anexo: Investigaciones sobre el caso. Puntos principales (transcripción)

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Título	"Las fuentes institucionales y la construcción de la agenda mediática en la comunicación política actual. Análisis de un caso en el proceso de producción de las noticias del conflicto Gobierno – campo."	"Observatorio de la Discriminación en Radio y Televisión. Informe sobre el tratamiento televisivo de las repercusiones de las medidas agropecuarias."	"Observación y Análisis de las coberturas realizadas por los diarios Clarín, La Nación, Página 12 y Crítica de la Argentina sobre la crisis registrada entre las entidades patronales del agro y el Estado Nacional, durante el período que abarca del 1 al 15 de junio de 2008."	"Punteo para el análisis de medios entre los días 26 de marzo y 3 de abril de 2008".
Autores	ROTELLI, Nicolás (2010), Universidad Católica de Córdoba. Tesis de Maestría en Gestión Política (inédita). Dirección: Adriana Amado Suárez.	Comité Federal de Radiodifusión (COMFER), Instituto Nacional Contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (INADI), Consejo Nacional de la Mujer (2008).	Universidad Nacional de La Plata. Observatorio de Medios de Argentina (2008).	Se trata de un informe elaborado por la responsable de prensa de la Facultad de Ciencias Sociales Mariana Moyano.
Objetivos	Identificar el rol de las fuentes institucionales en el proceso de producción de las noticias en la comunicación política actual. Para alcanzar este objetivo, fue necesario analizar los actores y procesos que intervinieron en la construcción de las noticias durante un hecho específico: el conflicto Gobierno – campo que tuvo lugar entre marzo y agosto de 2008. Para ello se analizarán la mención de las fuentes y su presencia en las noticias.	Analizar las modalidades de construcción de los/as actores/as sociales relacionados/as con los mencionados eventos, examinando de forma específica si el tratamiento televisivo efectuado pudiera involucrar prácticas discursivas discriminatorias.	Observar y analizar la cobertura realizada por esos medios durante el período señalado, sobre el conflicto entre las entidades patronales del agro y el Estado Nacional. <i>Objetivos específicos</i> • Relevar, recopilar y seleccionar en forma permanente todas las piezas periodísticas que aborden las cuestiones establecidas como objeto de seguimiento, durante el período fijado. • Comparar el comportamiento histórico-político de cada uno de los multimedios, medios y periodistas involucrados, respecto del tema establecido. • Determinar la intencionalidad editorial del medio con respecto al tema tratado.	(Demostrar que) un problema que los medios prefieren y necesitan ocultar para poder mantener el discurso de la "objetividad" y seguir instalados como quienes se limitan a "reflejar acontecimientos" de la vida social y política de la Argentina.

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Supuestos teóricos	Las noticias sobre el conflicto publicadas en los medios de prensa gráfica fueron el resultado de un proceso productivo en el que intervinieron no sólo los periodistas que cubrieron los acontecimientos sino también actores que, como fuentes institucionales, implementaron tácticas de prensa que les permitieron incidir en la agenda mediática, adaptándose a los procesos productivos y criterios de noticiabilidad de la prensa.	El Observatorio de la Discriminación en Radio y Televisión surge como consecuencia del tratamiento periodístico que los medios televisivos realizaron sobre los hechos acontecidos tras las medidas económicas que dispuso el Gobierno Nacional. El Observatorio decidió trabajar sobre dicha cobertura luego de detectar la existencia de mensajes que podrían conllevar modalidades discursivas de tipo discriminatorio.	Entender la naturaleza de los medios a través de tal enfoque constituye un paso importante para asumir el estudio de los mismos desde una visión totalizadora, que contemple la relación dialéctica entre los dos componentes fundamentales del proceso periodístico: la Objetividad, entendida como referencia a hechos susceptibles de ser confirmados y contrastados a través de diferentes tipos de fuentes; y la Parcialidad, entendida como la toma de posición de cada medio frente a esos mismos hechos. Las producciones periodísticas son parciales (reflejan tomas de partido a favor o en contra de determinados intereses de clase o grupos) y tienen como objetivo final la creación de sentidos comunes hegemónicos.	Esta corriente (las teorías de la objetividad, el periodismo como espejo de la sociedad o la actividad periodística como reflejo del acontecer social) caracterizó las líneas de investigación hasta la década de los años 70 y si bien ha sido desplazada por las teorías de la construcción de la información o de la fabricación de las noticias en la mayoría de los ámbitos de enseñanza y reflexión sobre el periodismo y la comunicación –en tanto empresas, por un lado y en tanto espacios de rutinas y lógicas profesionales de fabricación de noticias y, por ende, de construcción de sentido- se esfuerzan cada día para perpetuar, como sentido común, la corriente de la objetividad. Las dos razones básicas para que lo hagan son las siguientes: a) de asumir que "los medios construyen una realidad" y no la "reflejan" se verían obligados a dar cuenta ante la sociedad de cuáles son esos mecanismos a través de los cuales fabrican las noticias, lo que implicaría que deberían asumirse ya no como espacios en los cuales la vida social aparece "reflejada", sino como actores sociales y políticos del acontecer de una Nación.

cátedra/a

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Antecedentes teóricos	<p>Este trabajo incorporó las últimas reformulaciones que ha tenido la teoría de la agenda setting (establecimiento de la agenda en la opinión pública). En la década de 1980, esta teoría pasa a poner el foco de atención en los modos en que se configura la agenda mediática.</p> <p>Diversas investigaciones (Amado, 2008; Periodismo Social, 2009; Alfaro, 2009) coinciden en señalar una correlación entre la participación activa de las fuentes en la producción de información y su inclusión en las noticias, razón por la cual se observa un claro predominio de las fuentes institucionales activas por sobre la investigación periodística independiente.</p> <p>Para analizar los criterios de noticiabilidad empleados por los medios, se recurrió a la clasificación realizada por Stella Martini (2000), de quien también tomamos su concepción sobre la importancia de este tipo de estudio, definido como <i>newsmaking</i>.</p>	<p>Estos medios son actores sociales que tienen un acceso privilegiado al discurso (Van Dijk, 2003) -en tanto ocupan espacios y posiciones de poder- desarrollando un rol fundamental en el proceso de construcción de visiones de mundo.</p>	<p>El Observatorio de Medios de Argentina, de la Agencia Periodística del MERCOSUR (APM) -Facultad de Periodismo y Comunicación Social de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP)- y el Portal para Estudios en Periodismo y Comunicación (PECyP) utiliza el modelo teórico metodológico denominado "Intencionalidad Editorial".</p> <p>Este modelo recoge como aportes metodológicos las herramientas de medición elaboradas por la socióloga y académica Maryclen Stelling, fundadora y directora del Observatorio de Medios de Venezuela.</p>	<p>Aquí reside una de las razones por las cuales el enfrentamiento de los medios con los gobiernos de Néstor y Cristina Kirchner es tan virulento.</p> <p>La razón fundamental de tal nivel de virulencia en la crítica y en el cuestionamiento reside -más allá de profundas diferencias ideológicas que han quedado al descubierto desde un comienzo- en que estos dos gobiernos los han colocado en la escena pública como un actor más de la vida política y social de la Argentina y los han interpellado públicamente desde este supuesto. Es decir, los han obligado no sólo a posicionarse en tanto actor político sino a dar explicaciones sobre los modos de construcción de la información (es decir, cómo es el procedimiento y el mecanismo a través del cual un acontecimiento se vuelve hecho noticioso) al ser interpellados ya no desde un lugar externo a la escena pública, sino como partes de la esfera política.</p> <p>La regla básica de construcción de una nota es responder a la estructura de la pirámide invertida, esto es, responder en el primer párrafo o en el copete informativo, en el caso de los medios electrónicos a las 5 preguntas básicas del periodismo (qué- quién- cuándo- dónde- cómo). Dentro de la clasificación de noticias se encuentran lo que llamamos, "noticias del campo del hacer" y las "noticias del campo del decir".</p>

cátedra/a

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Metodología utilizada	<p>Para analizar la forma en que se construyeron las noticias e identificar qué actores participaron en el proceso, se realizó un análisis de contenido del tratamiento que al caso dieron tres diarios nacionales.</p> <p>Con esta metodología se cuantificaron y analizaron las fuentes participantes en la información en tanto huellas discursivas en las noticias, con el objetivo de describir cómo se construye actualmente la información y cuáles son los actores que participan en ese proceso.</p> <p>Además, se entrevistó a los encargados de la comunicación pública de FAA durante el conflicto, para complementar la información obtenida con el análisis de contenido de las noticias, en lo referente a objetivos de comunicación pretendidos por la institución y a tácticas de prensa utilizadas.</p>	<p>A partir del material seleccionado, los objetivos específicos se orientaron a observar, en la articulación entre texto verbal y texto visual, las recurrencias en el tratamiento de la información prestando especial atención a:</p> <p>a. Las expresiones discursivas (en el nivel de la enunciación);</p> <p>b. La caracterización de las/os actoras/es (cómo aparecen representadas/os a partir de su denominación y a qué atributos y/o acciones se los/as asocia); y</p> <p>c. Los elementos utilizados en la construcción de la noticia respecto a la creación, reproducción y difusión de estereotipos.</p>	<p>El modelo Intencionalidad Editorial combina métodos de análisis cuantitativos y cualitativos. Los primeros apuntan a la obtención de datos estadísticos a partir de la selección de muestras conformadas por una cantidad específica de medios, durante un período de tiempo determinado y sobre unidades temáticas acotadas. Los segundos apuntan a un análisis contextualizado de las conductas mediáticas observadas, que permita brindarle al usuario del Observatorio un mapeo de las mismas y un plan de acción ante ellas.</p> <p>Los datos obtenidos se analizaron de forma estadística, clasificándolos según diferentes aspectos temáticos, de tratamiento y ubicación (en el caso de los medios gráficos, por ejemplo, se discriminaron primeras planas, páginas interiores, determinación se secciones y ubicación específica dentro de cada página).</p> <p>Asimismo, se seleccionaron las piezas más relevantes que sirvieron de base para el análisis cualitativo, conforme al modelo de Intencionalidad Editorial.</p> <p>A este efecto, se examinaron indicadores de intencionalidad editorial, características de fuentes y agenda seleccionada.</p> <p>Por otra parte, las piezas fueron sometidas a un proceso de contextualización analítica, tomando artículos anteriores del mismo medio y de otros medios nacionales e internacionales sobre la temática, con el fin de compararlos entre sí y determinar el comportamiento histórico editorial de los medios involucrados.</p>	<p>No aclara.</p>

cátedra/a

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Corpus de análisis	<p>Noticias sobre el conflicto agropecuario publicadas por tres medios gráficos de temática nacional: Clarín, La Nación y Página 12, durante las primeras dos semanas y las últimas dos semanas del conflicto.</p> <p>Primer período de análisis: del 12 de marzo al 25 de marzo de 2008.</p> <p>Segundo período: del 4 de julio al 17 de julio de 2008.</p> <p>Se analizaron en total 787 noticias sobre el conflicto, de las cuales 264 corresponden a Clarín, 272 a La Nación y 251 a Página 12.</p>	<p>Se relevaron los días (25, 26 y 27 de marzo y 1 y 2 de abril) y horarios en donde las manifestaciones sociales de los distintos sectores (como hechos observables) alcanzaron mayores repercusiones en su televisación.</p> <p>El seguimiento se centró en los noticieros de los canales de televisión abierta (2, 7, 9, 11 y 13) y en la programación de las señales de continuidad informativa de televisión paga (América 24, Crónica TV, Canal 5 Noticias, Canal 26 y Todo Noticias).</p>	<p>Diarios: Clarín, La Nación, Página 12 y Crítica de la Argentina</p> <p>Periodo observado: entre 1 y el 15 de junio de 2008.</p> <p>Se registraron:</p> <ul style="list-style-type: none"> Clarín: 151 informaciones de portada o primera plana y 600 en páginas interiores. La Nación: 156 informaciones de portada o primera plana y 725 informaciones en páginas interiores. Página 12: 115 informaciones de portada o primera plana y 451 informaciones en páginas interiores. Crítica de la Argentina: 84 informaciones de portada o primera plana y 397 informaciones en páginas interiores. 	No aclara.
Justificación de la elección del corpus	<p>Los tres medios analizados tienen características diferentes entre sí, en cuanto a su alcance en ventas y público destinatario. Además, la posición de cada uno con respecto al conflicto fue diferente.</p> <p>La elección de este corpus permitió observar variaciones entre el inicio y el final del conflicto, para poder analizar similitudes y diferencias entre las acciones de los actores como fuentes y las coberturas de los medios en dos momentos críticos de esta historia.</p> <p>Así, el objetivo de esta elección del corpus es que se pueda observar la acción de las fuentes institucionales en tres medios de comunicación con diferentes posturas con respecto a las noticias generadas durante el conflicto.</p>	<p>Dentro de la situación general, considerados por la otorgaron los medios audiovisuales mientras que la selección del corpus mantuvo dos ejes, uno temporal y otro temático.</p>	<p>La selección de los medios enumerados anteriormente está determinada por la circulación diaria y el alcance nacional. También se tiene en cuenta el grado de influencia en el espectro político nacional.</p> <p>Para el capítulo cualitativo del Observatorio y sus informes se tienen en cuenta informaciones y análisis sobre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Identidad empresarial y pertenencia corporativa del medio, estructura societaria e ingeniería financiera. Volumen y estructura de su negocio publicitario Relaciones del medio con el medio cultural, económico, social y político, tanto local como internacional. Antecedentes históricos, tanto desde el punto de vista de la propia conformación del medio como desde su posicionamiento ante hechos informativos de trascendencia. Características de las fuentes utilizadas y de la agenda seleccionada. 	No aclara.

cátedra/a

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Categorías de análisis	<p>En este trabajo se analizaron todas las fuentes que aparecen citadas (sean de atribución directa o no), contabilizando como una aparición cada vez que se menciona una fuente, más allá de que sea mencionada más de una vez en una misma nota. Es decir, si aparece una misma fuente mencionada dos o tres veces, se considera sólo una aparición.</p> <p>Se analizaron: <i>Cantidad de noticias publicadas.</i> <i>Fuentes utilizadas para cubrir el conflicto</i> <i>Relación cantidad de noticias – cantidad de fuentes.</i> <i>Tipos de fuentes:</i></p>	<p>Una vez seleccionado el corpus se inició una primera etapa de observación y clasificación del material de acuerdo a los siguientes criterios:</p> <ol style="list-style-type: none"> Datos de emisora, fecha, programa y horario. Principales titulares Actoras/es <ol style="list-style-type: none"> De qué forma se las/os designa A qué atributos se las/os asocia A qué acciones se las/os asocia Rol de conductores/as, presentadores/as y especialistas <ol style="list-style-type: none"> Durante la presentación del tema Durante el desarrollo del tema En el cierre del tema Rol de reporteros/as en móviles <ol style="list-style-type: none"> Durante la presentación del tema Durante el desarrollo del tema En el cierre del tema <p>Para analizar la presentación general de los hechos y actores/as, se analizó: <i>Acciones atribuidas a cada grupo</i> (los que apoyaban y los que criticaban la medida de las retenciones móviles). <i>Calificaciones predominantes respecto de los/as actores/as.</i></p>	<p>Una vez delimitada la muestra, se estuvo condiciones de iniciar un seguimiento diario de los medios para identificar y cuantificar las piezas periodísticas de distintos géneros que trataran el tema observado. Esto se hizo mediante una serie de planillas especialmente diseñadas para volcar en ellas los datos requeridos en la etapa cuantitativa del observatorio.</p> <p>Datos cuantitativos del período de observación: Se analizó cada noticia en función de: <i>Medio</i> <i>Temas más importantes del mes, a partir de los titulares aparecidos en la portada.</i> <i>Relevancia del tema analizado</i> (porcentaje de titulares en relación a otros temas) <i>Ubicación de los titulares en relación a referencias temáticas:</i> "destacada", "secundaria" o "complementaria". <i>Imagen</i> en relación a las referencias temáticas (posee o no) <i>Porcentaje total de notas aparecidas en el medio en relación con otros temas.</i> Géneros de las notas en relación a las referencias temáticas.</p>	No aclara.

cátedra/a

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Conclusiones	<p>Cobertura / Fuentes: similitudes entre diarios analizados.</p> <p>Actores: fuentes institucionales activas / personalización.</p> <p>Criterios de noticiabilidad: producción.</p> <p>Modelos de comunicación: recursos de prensa.</p> <p>Alto porcentaje de Fuentes de atribución reservada: secretismo.</p> <p>Agenda mediática: ¿sólo producto del interés de los medios?</p> <p>Derecho ciudadano a la información: ¿diversidad de fuentes?</p> <p>Esta investigación entiende que las noticias publicadas durante el conflicto no fueron sólo producto de los intereses de los medios, sino de una compleja trama de relaciones e influencias, en la que se encuentran, además de los medios, las fuentes institucionales activas, gubernamentales y no gubernamentales; los periodistas, con sus intereses, expectativas y rutinas de trabajo personales, y el público, los ciudadanos, que reflejaron en encuestas de opinión el humor social respecto a los actores del conflicto.</p>	<p>El antagonismo creado entre "unos" y "otros" fue usado en forma casi permanente durante la cobertura.</p> <p>El grupo estigmatizado, según su nominación, es presentado como una amenaza. Por ejemplo, la caracterización de "piquetero" que surge del material analizado muestra a esas personas como violentas, sospechosas y/o peligrosas. Esta manera de representarlos constituye una forma de violencia simbólica inherente a los mecanismos de deslegitimación y discriminación hacia los sectores "otros".</p> <p>De modo que este Observatorio de la Discriminación afirma que en las coberturas informativas analizadas existieron formas discursivas que, sobre la base de estructuras simbólicas discriminatorias, sirvieron para deslegitimar las acciones, segregar y rechazar la presencia de grupos de personas por sus características personales, en la medida en que estas características responden a pautas clasificatorias estigmatizantes vigentes en la sociedad, que los medios de comunicación tienen la responsabilidad de desarticular en acción mancomunada con el Estado y las organizaciones de la sociedad civil.</p>	<p>Durante el período comprendido en la muestra y conforme a los datos cuantitativos que pueden ser consultados en el Anexo, los diarios Clarín y La Nación ofrecieron una marcada tendencia a privilegiar como fuentes, sujetos y actores de la información analizada a las cuatro entidades patronales del agro y, consecuentemente, a relativizar no sólo al Estado Nacional sino a otras fuentes, sujetos y actores, como partidos políticos, organizaciones sindicales, movimientos sociales, asociaciones de consumidores, universidades, etc.</p> <p>Además, conforme a esa metodología de construcción de la noticia, esos dos medios no sólo sesgaron las voces por sectores sino que, según puede constatar en Anexo, pusieron un marcado acento en un sujeto-fuente-actor determinado: el dirigente de la Federación Agraria Argentina (FAA), Alfredo De Angelis.</p> <p>Este Observatorio estima que, según se desprende de los datos registrados en el Anexo, los diarios Página 12 y Crítica de la Argentina se ubicaron dentro de una matriz informativa diferente, más proclive a la diversidad de fuentes.</p> <p>y tergiversación que evidenciaron las coberturas de los diarios Clarín y La Nación, en muchos casos lesivas de la institucionalidad del país.</p>	<p>Página 12 fue el único medio que dio cuenta del comportamiento y de los modos de cobertura de los medios de comunicación.</p> <p>Cuando la televisión "parte la pantalla" y coloca en un pie de igualdad informativa la palabra presidencial y la de un "cacerojero" o el discurso presidencial es equiparado al de un líder agropecuario surgido de una asamblea, lo que se está haciendo, en realidad, es provocar un efecto de sentido que pierde de vista no sólo las jerarquías sino las implicancias de cada una de esas palabras emitidas. Para decirlo claramente: se equiparó desde un comienzo la palabra que provoca acciones de gobierno y la palabra que sólo da cuenta de un testimonio individual y de coyuntura.</p> <p>El lockout patronal agropecuario obligó a la ciudadanía a posicionarse como pocos acontecimientos lo han hecho en la historia reciente de la Argentina. Los medios no escaparon a esto y en la vorágine de no perder el lugar de una supuesta neutralidad han mostrado lo que desde siempre han querido ocultar: nunca quedaron tan en evidencia como en estos días los modos de construcción de la información.</p>

cátedra/a

	Investigación propia	Comfer	UNLP	UBA
Conclusiones	<p>Por eso es que se incluyeron en este trabajo, además del análisis de las noticias publicadas, un análisis profundo del resto de los componentes del proceso de construcción de las noticias: la realidad de la prensa en la actualidad y los criterios de noticiabilidad, los recursos de comunicación utilizados por las fuentes institucionales y la imagen que los ciudadanos tenían de los actores en pugna durante el conflicto.</p> <p>Es necesario tomar en cuenta que el temario que aparece publicado no necesariamente tiene correspondencia con los intereses de los medios sino que éstos pueden estar reflejando temas impulsados por los actores que intervienen en la construcción del discurso noticioso. De hecho, a diario se constata que una misma información aparece con homogeneidad aún en medios contrapuestos ideológica o económicamente.</p>		<p>Para la puesta en acción de sus respectivos posicionamientos editoriales, los cuatro diarios observados recurrieron a recursos de lenguaje de carácter valorativo, en algunos casos expresos –sobre todo a partir de construcciones adjetivas- y en otros sugeridos, desde el interrogante o haciendo uso de valoraciones previas, indicadas en títulos y contextos.</p> <p>Este Observatorio concluye que la sociedad argentina careció de información amplia, plural y de voces suficientes, y alerta sobre la unilateralidad y la utilización de recursos de manipulación, descontextualización.</p>	<p>La escalada de violencia simbólica y por momentos racista de los medios –sobre todo los electrónicos- dejó en claro qué posición la mayoría de éstos había tomado. Con el correr de las horas y de los días, este posicionamiento se hizo más evidente pero desde un principio -con mayor o menor nivel de brutalidad, con mayor o menor grado de sutileza- se colocaron en lugares de defensa de unos u otros intereses económicos y de sentido.</p> <p>Pasados los días, no se calmaron los ánimos y el acento de los medios estuvo puesto en el modo en que las personas que habían participado del acto del 1 de abril en Plaza de Mayo habían sido llevadas. Así Clarín señaló que: "Ilegaban colectivos cargados de kirchneristas"; habló del "peso del aparato"; mencionó a "los colectivos que transportaban manifestantes" y se hizo mención a la "poterosa maquinaria para movilizar a la gente".</p>

Bibliografía:

- Amado Adriana (ed.) (2010). *La palabra empeñada*. Buenos Aires, C3/Friedrich Ebert Stiftung.
- Amado Adriana (2010). "Estudio de las dos prensas: un abordaje de las noticias", en Arrueta y ots.
- Arrueta, César; Brunet y Marcelo, Guzmán, Juan (comp.) (2010), *La Comunicación como objeto de estudio: Teoría, Metodología y Experiencias de investigación*. Jujuy, Universidad Católica de Santiago del Estero, Federación Argentina de Carreras de Comunicación (FADECCOS).
- Aruguete Natalia (2010). "Relevancia noticiosa y preocupaciones públicas", en Amado (ed., 2010).
- Castells Manuel (2009). *Comunicación y poder*. Barcelona, Alianza.
- Charron Jean (1995). "Los medios y las fuentes. Los límites al modelo del agenda setting". En Gauthier et al. (1998). *Comunicación y Política*. Barcelona: Gedisa.
- Comité Federal de Radiodifusión (COMFER), Instituto Nacional Contra la Discriminación, la Xenofobia y el Racismo (INADI), Consejo Nacional de la Mujer (2008)

cátedra/a

"Observatorio de la Discriminación en Radio y Televisión. Informe sobre el tratamiento televisivo de las repercusiones de las medidas agropecuarias."

Lakoff George (2007). *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político*. Madrid, Editorial Complutense.

Mateo Rosario y Laura Bergés (2010). "La investigación en comunicación social: orígenes y estado actual", en Arrueta y ots.

McCombs, Maxwell (2006). *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.

McQuail Denis (1998). *La acción de los medios*. Buenos Aires, Amorrortu.

Rotelli, Nicolás (2010). "Las fuentes institucionales y la construcción de la agenda mediática en la comunicación política actual. Análisis de un caso en el proceso de producción de las noticias del conflicto Gobierno – campo". Universidad Católica de Córdoba, Tesis de Maestría en Gestión Política (inédita).

Universidad Nacional de La Plata. Observatorio de Medios de Argentina (2008). "Observación y Análisis de las coberturas realizadas por los diarios Clarín, La Nación, Página 12 y Crítica de la Argentina sobre la crisis registrada entre las entidades patronales del agro y el Estado Nacional, durante el período que abarca del 1 al 15 de junio de 2008."

Universidad de Buenos Aires. Subsecretaría de Comunicación Institucional de Facultad de Ciencias Sociales (responsable Mariana Moyano) (2008). "Cobertura de los medios del lockout agrario. Punteo para el análisis de medios entre los días 26 de marzo y 3 de abril de 2008" Publicado por la agencia de noticias Telam con el título "El informe completo de la UBA. Punteo para el análisis de medios entre los días 26 de marzo y 3 de abril de 2008" (en <http://www.telam.com.ar/vernota.php?tipo=N&dis=1&sec=1&idPub=99534&id=220040&idnota=220040>)