

**El Bicentenario desde una mirada interdisciplinaria:  
Legados, conflictos y desafíos**

Mesa: 10 Tecnología, medios y políticas de comunicación en la construcción de la nación.

**Título de la ponencia: “La búsqueda de consensos en torno a la información de interés público: periodistas y fuentes en la construcción de la noticia.”**

Autores: Dra. Adriana Amado (Universidad Nacional de La Matanza), Lic. Nicolás Rotelli (Universidad Nacional de Córdoba)

**Abstract**

El conflicto que en 2008 involucró gobierno y sector agropecuario fue durante semanas el tema central de los medios nacionales. Tratándose de un tema de indiscutible interés público, que mantuvo en vilo a la sociedad durante más de tres meses, resulta un caso particularmente elocuente para ver los mecanismos de producción de información y la participación en las noticias de los distintos actores involucrados.

Este trabajo es un avance de la tesis de Maestría del Lic. Nicolás Rotelli en la Universidad Católica de Córdoba, en línea con los estudios que la Dra. Adriana Amado Suárez viene realizando en el marco de la Universidad Nacional de La Matanza. Estas investigaciones coinciden en señalar una correlación entre la participación activa de las fuentes en la producción de información y su inclusión en las noticias, razón por la cual se observa un claro predominio de las fuentes institucionales activas por sobre la investigación periodística independiente. Este dato nos obliga a replantear la clásica postura de que son los medios, incluso por encima de los periodistas, los que determinan la agenda mediática, tal como plantearon algunas reflexiones académicas sobre la cobertura del conflicto.

Esta constatación plantea dos interrogantes alrededor del ejercicio del derecho a la expresión de los distintos actores en los medios de comunicación. Por un lado, se constata que los periodistas consultan a un número limitado de fuentes, priorizando las oficiales e institucionales, con lo que las voces de la sociedad civil y de especialistas neutrales en el conflicto quedarían relegadas a un segundo plano en la medida en que no impulsen acciones de prensa. Por otra parte, el derecho a la información ciudadano podría verse afectado si las noticias no ofrecen la diversidad de fuentes necesarias para construir informaciones plurales y fundamentadas.

**“La búsqueda de consensos en torno a la información de interés público: periodistas y fuentes en la construcción de la noticia.”**

Mucho se ha hablado sobre el conflicto que en 2008 involucró gobierno y sector agropecuario y el tratamiento que le dieron los medios. Está claro que la cobertura noticiosa influyó en la forma en que la sociedad tomó cuenta de lo que estaba sucediendo, dado que la mayoría de los sucesos del conflicto fueron comunicados a través de la prensa. Para analizar la forma en que se construyeron las noticias e identificar qué actores participaron en el proceso, proponemos un análisis de contenido del tratamiento que al caso dieron tres diarios nacionales. Con esta metodología se cuantificarán las fuentes participantes en la información en tanto huellas discursivas en las noticias, con el objetivo de describir cómo se construye actualmente la información y cuáles son los actores que participan en ese proceso.

Partimos del supuesto de que la comunicación pública no es responsabilidad excluyente de los medios, sino que puede aplicarse la concepción que propone Dominique Wolton de que “La comunicación política es el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que legítimamente se expresan en público sobre la política y que son: los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos” (1998:110). Consideraremos el discurso de los diarios como una manifestación de la comunicación política del conflicto, poniendo foco en la participación en las noticias de los tres actores: políticos y funcionarios de gobierno, encargados de implementar y comunicar la política pública en cuestión (la Resolución 125/08<sup>1</sup>); los periodistas, encargados de construir las noticias sobre el tema; y la sociedad civil afectada por la medida.

Esta presencia de cada uno de los tres actores en el discurso noticioso es un índice de su visibilidad pública y de las posibilidades que tiene de tomar la palabra. Asumimos que el discurso noticioso es una representación de la realidad social, y que hay tantos discursos sociales como representaciones. Maxwell McCombs, autor de la teoría de la *agenda setting* señala que la importancia de identificar estos discursos circulantes está dada en el hecho de que alrededor del repertorio público y mediático suele concentrarse

---

<sup>1</sup> El anuncio de las retenciones móviles fue realizado por el entonces Ministro de Economía Martín Lousteau el 11 de marzo de 2008. El nuevo esquema preveía retenciones móviles para la soja, el girasol, el maíz, el trigo, y sus productos derivados. “Las retenciones a los granos variarán de acuerdo a una “tablita”: mientras más elevados sean los precios externos, más crecerá el tributo y viceversa. En el caso de la soja arranca con una retención cercana al 45 %.” (Barsky, 2008:239).

Adriana Amado -Nicolás Rotelli (2010),

Ponencia “La búsqueda de consensos en torno a la información de interés público: periodistas y fuentes en la construcción de la noticia”. PUCC, Córdoba, 28 y 29 de mayo.

la discusión social: “En casi todos los temas del repertorio público, los ciudadanos se las ven con una realidad de segunda mano, que viene estructurada por las informaciones que dan los periodistas de esos hechos y situaciones” (2006:24).

Tomaremos para este trabajo la perspectiva de la semiosis social propuesta por Eliseo Verón, que sostiene que “La teoría de los discursos sociales es un conjunto de hipótesis sobre los modos de funcionamiento de la semiosis social. Por semiosis social entiendo la dimensión significativa de los fenómenos sociales: el estudio de la semiosis es el estudio de los fenómenos sociales en tanto procesos de producción de sentido” (Verón, 2007:125). Dentro de esta concepción, en estos significantes sociales puede rastrearse las huellas de las condiciones de producción de los discursos. En línea con la idea citada de McCombs, Verón recuerda además que hay tantos reales como discursos sociales circulantes, lo cual indicaría que no habría un conflicto que los medios intentaran reflejar, sino que cada construcción discursiva dio cuenta de un real social. Tomamos entonces esta idea para dar cuenta de las condiciones de producción del corpus seleccionado, para comprender mejor el proceso de construcción de los discursos noticiosos construidos alrededor de la Resolución 125. Especialmente nos interesa rastrear la participación que tuvieron los actores señalados en la producción de información pública, en la medida en que podrían aportar su perspectiva en el discurso.

Alrededor de este conflicto en particular mucho se ha hablado de la agenda de los medios, muchas veces sin distinguir la agenda que publican los medios de la agenda pública. Por otra parte, es necesario tomar en cuenta que el temario que aparece publicado no necesariamente tiene correspondencia con los intereses de los medios sino que éstos pueden estar reflejando temas impulsados por los actores que intervienen en la construcción del discurso noticioso. De hecho, a diario se constata que una misma información aparece con homogeneidad aun en medios contrapuestos ideológica o económicamente. Incorporamos así las últimas reformulaciones que ha tenido la teoría de la *agenda setting* (establecimiento de la agenda en la opinión pública) cuya primera versión estudiaba en qué medida la jerarquización temática realizada por los medios se convertía en agenda pública, es decir, en temas de interés para la ciudadanía (Weaver, 1997:1). En la década de 1980, esta teoría pasa a poner el foco de atención en los modos en que se configura la agenda mediática. Esto proviene, señala Weaver, de haber tomado en cuenta que los medios no son organizaciones completamente independientes

e inmunes a la influencia de poderosas fuentes informativas (1997:7). Algunos autores que incorporan la perspectiva de las influencias que existen en los medios para la formulación de la agenda publicada la denominan *agenda building* en alusión al proceso de construcción de la agenda, buscando comprender quiénes conforman la agenda informativa mediática y cómo lo hacen (McCombs: 1996). Determinar las fuerzas que influyen en la agenda noticiosa puede servir para ilustrar la forma en que los distintos actores sociales pueden formar parte de los discursos públicos.

El escenario actual de producción de las noticias es más complejo que la simple descripción de características individuales de los medios y preferencias de los periodistas. El análisis muestra que medios en posiciones opuestas pueden dar cuenta de un suceso con una perspectiva similar por el simple hecho de que accedieron, o no, a una información. La teoría de la noticia ha demostrado que la construcción de las noticias por parte de los periodistas es un proceso en el que intervienen, no sólo los intereses particulares del periodista, sino también criterios de noticiabilidad de los sucesos, que no son inherentes a las noticias, sino que son negociados entre los periodistas y las fuentes (Amado Suárez, 2008:3). No menor es la posición central que adquieren las fuentes institucionales. En este sentido, es un antecedente importante el análisis de contenido que realiza anualmente Periodismo Social en un importante corpus de noticias sobre niñez y adolescencia en 22 diarios de todo el país. En el informe correspondiente al año 2008 se concluye que una amplia mayoría de fuentes en las noticias de niños y adolescentes (58,5%) corresponden a las fuentes institucionales (poderes públicos) frente a un 8,2% de expertos sobre el tema (Periodismo social, 2009: 20). Esta preponderancia, que repite la de los años antecedentes muestra que no siempre la fuente es consultada en función de su competencia sino que depende de su posición proactiva como proveedora de información.

### **Las Fuentes durante el conflicto agropecuario de 2008**

El conflicto que comenzó el 11 de marzo de 2008, con el anuncio de la Resolución 125 que planteaba retenciones móviles a la soja, girasol, maíz, trigo y sus derivados, y que culminó el 18 de julio con su derogación, concitó la atención de la sociedad argentina involucrada en las acciones desplegadas por el sector rural afectado por la medida, tales

como cortes en rutas del interior del país y huelgas que derivaron en desabastecimientos de los centros urbanos.

Como señala Sartelli, “los más de cuatro meses de duración (129 días para ser más exactos) vieron el desarrollo de una fuerza social que brota desde reclamos corporativos y alcanza a darse una fórmula política de alcance nacional” (2008:176).

En este trabajo tomaremos como corpus de análisis las noticias sobre el conflicto agropecuario publicadas por tres medios gráficos de temática nacional: Clarín, La Nación y Página 12, durante las primeras dos semanas y las últimas dos semanas del conflicto.

El primer período de análisis, que va del 12 de marzo al 25 de marzo de 2008, se abre con el anuncio, por parte del Ministro de Economía Martín Lousteau, de las retenciones móviles. El cierre de este período de análisis está marcado por la primera aparición pública de la Presidente de la Nación Cristina Fernández en el conflicto, a través de un discurso donde descalifica los reclamos del agro y ratifica la medida.

El segundo período, del 4 de julio al 17 de julio de 2008, abarca dos momentos centrales: las negociaciones previas a la votación sobre las retenciones móviles en la Cámara de Diputados y la votación en la Cámara de Senadores, adversa al Gobierno, que marca el fin del conflicto en lo que respecta a la Resolución 125/08 del Poder Ejecutivo Nacional.

La elección de este corpus permitirá observar variaciones entre el inicio y el final del conflicto, para analizar similitudes y diferencias entre las acciones de los actores como fuentes y las coberturas de los medios en dos momentos críticos de esta historia.

Se analizaron en total 787 noticias sobre el conflicto, de las cuales 264 corresponden a Clarín, 272 a La Nación y 251 a Página 12.

## **Fuentes informativas y noticias**

Son fuentes informativas “los actores que el periodista observa o entrevista, incluyendo a los entrevistados que salen al aire o son citados en los artículos periodísticos, y aquellos que solo suministran información básica o sugerencias para historias (Gans: 1980: 80 en Martini: 2000:46). Por ello, las fuentes son un elemento central en la construcción de las noticias. Así, Stella Martini afirma: “No hay noticia sin fuentes” (2000: 62).

A través del análisis de contenido de las noticias publicadas sobre el conflicto agropecuario podremos acceder a las fuentes que fueron citadas por los periodistas. Así, y siguiendo a Eliseo Verón (2007), en las huellas o marcas del discurso periodístico encontramos las fuentes que han participado del proceso de construcción de la noticia.

En este trabajo analizamos todas las fuentes que aparecen citadas (sean de atribución directa o no), contabilizando como una aparición cada vez que se menciona una fuente, más allá de que sea mencionada más de una vez en una misma nota. Es decir, si aparece una misma fuente mencionada dos o tres veces, se considera sólo una aparición.

Analizaremos comparativamente los dos períodos del conflicto que hemos mencionado, a lo que sumaremos los datos de los trabajos prácticos realizados durante el año 2008 por alumnos de la Cátedra de Teorías de la Comunicación II de la Universidad Nacional de La Matanza que incluyeron 675 noticias sobre el conflicto agropecuario de 2008 publicadas en diarios de todo el país<sup>2</sup>.

## **Relación cantidad de noticias – cantidad de fuentes**

Un aspecto a analizar es la relación entre cantidad de noticias publicadas sobre el conflicto y las fuentes mencionadas en dichas noticias, entendiendo que a mayor cantidad de fuentes más diversidad de perspectivas y por lo tanto, pluralismo, en la información.

### **Primer periodo analizado (primeras dos semanas del conflicto):**

<b>Medio</b>	<b>Noticias</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Fuentes por noticia</b>
Clarín	92	162	1,76
La Nación	79	156	1,97
Página 12	64	123	1,92

<sup>2</sup> Diarios analizados: Clarín, Página 12, Crónica, Crítica de la Argentina, Los Andes (Mendoza), La Nación, La Voz del Interior (Córdoba), La Capital (Rosario), Popular, El Diario (Paraná), Norte (Chaco), El Litoral (Santa Fe), El Cronista, La Prensa, Buenos Aires Económico, Ámbito Financiero.

**Segundo periodo analizado (últimas dos semanas del conflicto):**

<b>Medio</b>	<b>Noticias</b>	<b>Fuentes</b>	<b>Fuentes por noticia</b>
Clarín	172	395	2,29
La Nación	193	557	2,88
Página 12	187	464	2,48

Durante las primeras dos semanas del conflicto se publicaron en los tres medios analizados 235 noticias, en las que se mencionan 441 fuentes. Es decir, en promedio, se mencionan 1,87 fuentes por noticia. La Nación aparece como el medio con mayor número de fuentes mencionadas en las noticias publicadas sobre el conflicto.

Durante las últimas dos semanas del conflicto se publicaron en los tres medios analizados 552 noticias, en las que se mencionan 1416 fuentes. Es decir, en promedio, se mencionan 2,56 fuentes por noticia. La Nación vuelve a aparecer como el medio con mayor número de fuentes mencionadas.

Un primer aspecto a considerar es que para considerar una perspectiva plural debería contarse con un mínimo de tres fuentes informativas para elaborar una noticia (las dos partes en conflicto y alguna voz experta neutral). Sin embargo, los datos nos dicen que, en las dos primeras semanas del conflicto, no se llegó ni siquiera a contar con dos fuentes. Podemos observar, además, que al final del conflicto aparecieron más fuentes, lo que parecería indicar que participaron más actores de la construcción de información en la medida en que el conflicto se afianzaba. Una vez instalado un tema, se construye una red de fuentes estables que facilitan la información y que se mantienen a lo largo de los días.

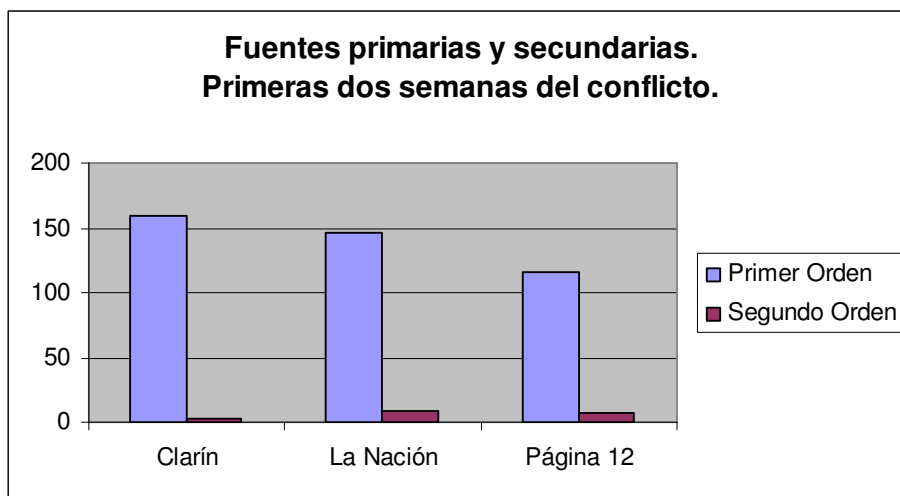
En los trabajos prácticos de la Universidad Nacional de La Matanza, se analizó un total de 675 noticias analizadas y un total de 1600 fuentes, lo que nos arroja un promedio de 2,3 fuentes por noticia, insuficiente todavía para llegar al mínimo de tres fuentes ya mencionado.

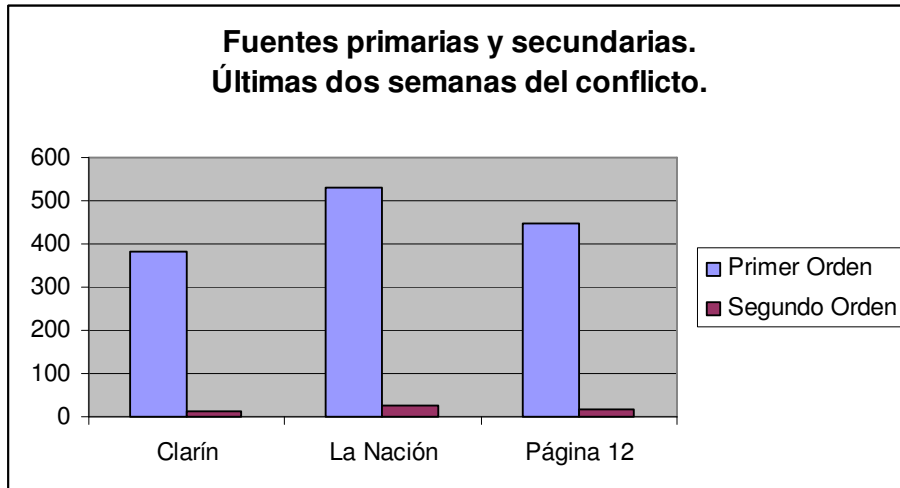
## Tipos de Fuentes

Para analizar las diferentes fuentes mencionadas y su forma de participación, se distinguirá, en primer término, entre **fuentes primarias o de primer orden y secundarias**. (Martini, 2000: 66 y ss.). Por lo general, se distingue entre fuentes en sentido estricto, o fuentes de primer orden que son aquellas a las que el periodista consulta directamente, y las fuentes de segundo orden, de las que viene la información elaborada, tales como las agencias de noticias y los otros medios. Las fuentes de primer orden incluyen a los individuos e instituciones que producen o permiten el acceso a la información. (Martini, 2000: 67).

Dado la magnitud del conflicto los medios lo cubrieron directamente, con una menor proporción de la participación de las agencias de noticias y otras fuentes secundarias que, en los tres medios analizados, es muy bajo.

Esto puede explicarse por la importancia del conflicto, que fue el suceso nacional más importante durante más de tres meses, lo que motivó que los medios se encargaran de cubrirlo, utilizando corresponsales y/o enviados especiales en muchos casos, en lugar de recurrir a crónicas realizadas por agencias de noticias.



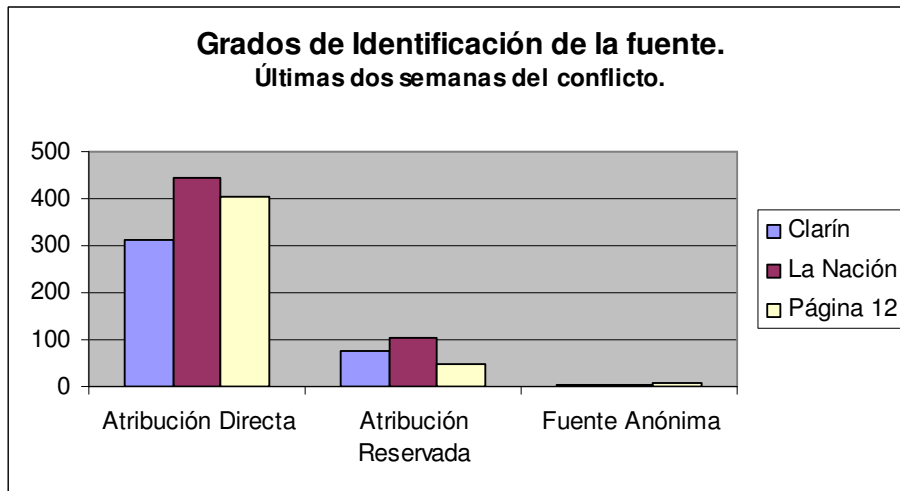
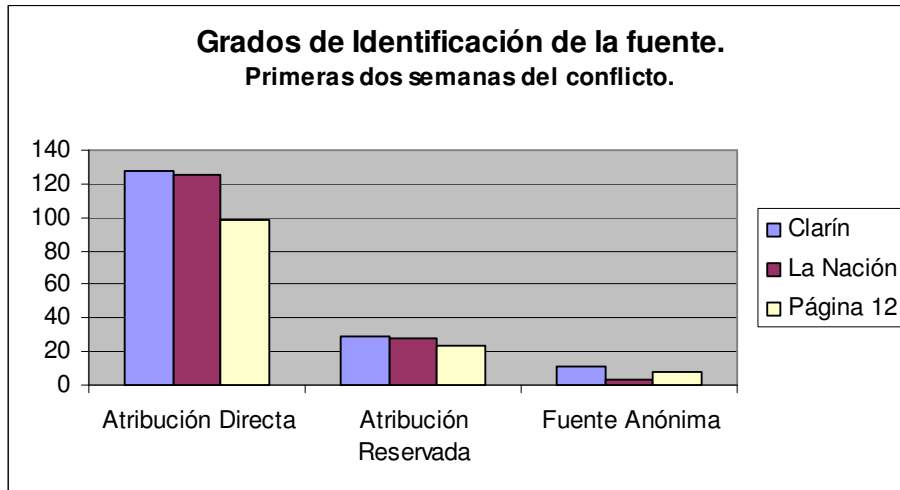


En segundo lugar, podemos distinguir entre **fuentes de atribución directa** y **fuentes de atribución reservada**. Las fuentes de atribución directa mencionan al informante, por lo que permite la verosimilitud derivada del poder del testimonio y de la cercanía con el hecho producido. (Martini, 2000: 69). Traducen el nivel más alto de confiabilidad, ya hacen al efecto de credibilidad de la noticia. Por oposición están las fuentes de atribución reservada, cuya legitimidad es más dudosa, pero que permiten a los periodistas el acceso a la información no confirmada.

En las primeras semanas, en los tres diarios analizados, hay prácticamente una paridad en cuanto a los porcentajes de fuentes de atribución reservada, con el siguiente detalle: Clarín: 17 %, La Nación: 19 %, Página 12: 18%.

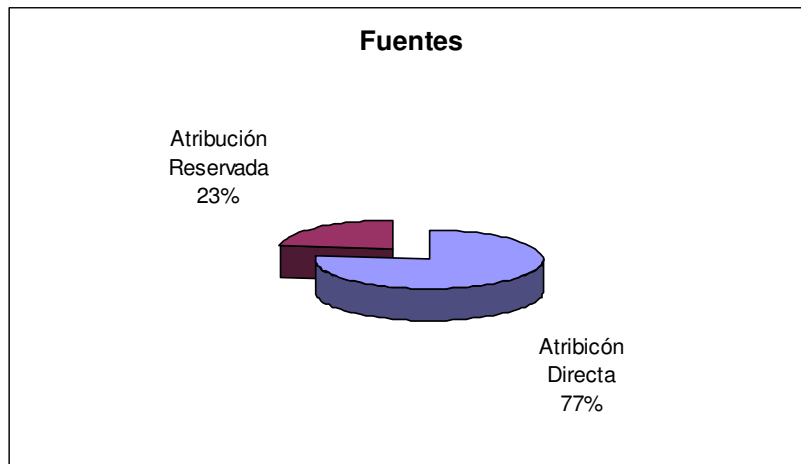
En cambio, en la parte final del conflicto, Página 12 tiene sólo 11 % de fuentes reservadas, contra un 19 % que tienen Clarín y La Nación.

Como conclusión sobre este punto, podemos decir que se mantiene, a pesar de los momentos diferentes que atravesaba el conflicto, el porcentaje de fuentes de atribución reservada. Es decir, cerca del 20 % de las noticias que publicó cada diario sobre el conflicto, eran de atribución reservada, lo cual es un dato preocupante, porque implican secretismo y ausencia de responsabilización por parte de la fuente.



No deja de ser una paradoja que en el momento de mayor conflictividad social, como los que se vivieron durante el enfrentamiento Gobierno – entidades del agro, las fuentes quedan en reserva. Para los actores del conflicto esto significa que pueden no responsabilizarse de sus declaraciones, y prefieren escudarse en la atribución indirecta. Pero para la información implica una debilidad en la medida en que no se presenta el informante. Esta responsabilidad es desde luego mayor si el que habla es el Gobierno Nacional.

Los datos de la UNLaM refuerza aún más esta preocupación expresada por el número de fuentes de atribución reservada o no personalizadas, que llega en este caso al 23 %. Esto lo podemos ver en el siguiente gráfico:



Fuente: Universidad Nacional de La Matanza.

### **Fuentes utilizadas para cubrir el conflicto**

Para entender mejor quienes participan en la información clasificamos las fuentes en: Instituciones, que pueden ser gubernamentales o no, Personas, también divididas entre Gobierno y actores no gubernamentales, Documentales, y Secundarias (abarcando agencias de noticias y otros medios).

Un punto importante para señalar es que dividimos las fuentes entre gubernamentales y no gubernamentales para observar la incidencia de los distintos actores del conflicto en la agenda mediática. Dentro de las fuentes gubernamentales incluimos los miembros del oficialismo de los poderes ejecutivo y legislativo y los miembros del Frente para la Victoria, partido de gobierno.

Durante las dos primeras semanas del conflicto observamos que en Página 12, se recurrió en un 53 % a fuentes no gubernamentales y en un 36 % a fuentes gubernamentales. En cuanto a las fuentes consultadas por Clarín, los resultados generales se mantienen pero hay algunas diferencias para marcar. Aumenta el porcentaje de fuentes no gubernamentales consultadas a 66 % y disminuye levemente el de fuentes gubernamentales a 31 %.

En cuanto al último período analizado, de un total de 552 noticias analizadas, un 59 % de las fuentes consultadas son personas no gubernamentales. En segundo lugar como fuente aparecen personas del Gobierno, con un 28 %.

Es decir, que entre fuentes personales gubernamentales y no gubernamentales suman un 83 % de las fuentes.

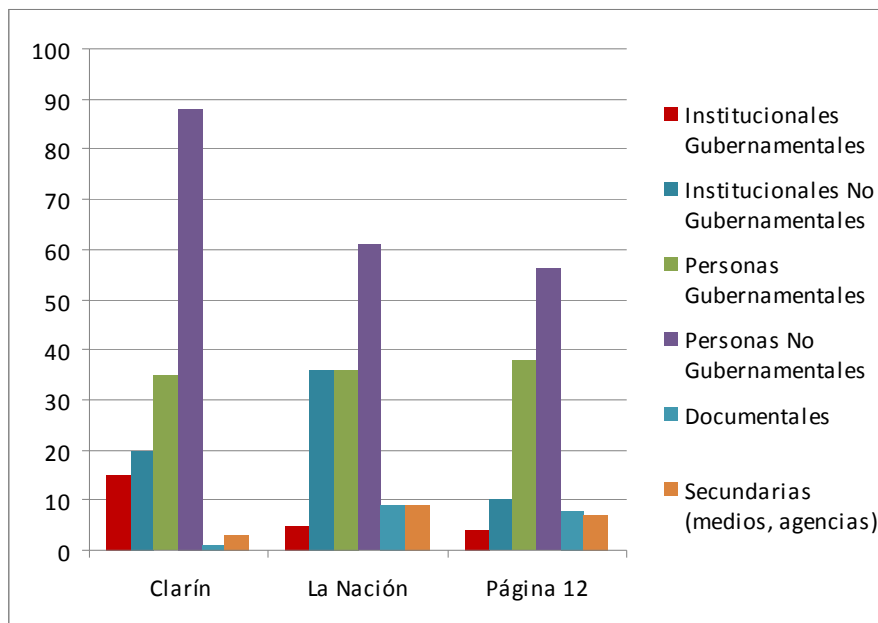
Las fuentes institucionales no gubernamentales aparecen más atrás, con un 5 %, y aún más atrás aparecen las fuentes institucionales gubernamentales, con un 2 %.

Luego, aparecen matices entre los medios. Así, los diarios Clarín y Página 12 acuden a fuentes documentales y Página 12 y La Nación incluyen a otros medios como fuente.

Cuando comparamos ambos periodos, observamos ciertas similitudes: hay una clara personalización de las fuentes. Los medios recurren a personas que encarnan el pensamiento de las instituciones, ya sea del Gobierno o de otros sectores, como el agropecuario. Este dato se acentúa en las últimas semanas del conflicto, donde los actores centrales son los políticos y dirigentes oficialistas u opositores, priorizando la declaración personal por sobre la institucional

Las fuentes documentales también disminuyen en la última parte del conflicto, en contraste con la primera, en donde hubo sanción de varias políticas públicas y comunicados oficiales. Como ya señalamos, el porcentaje de fuentes secundarias no es significativo.

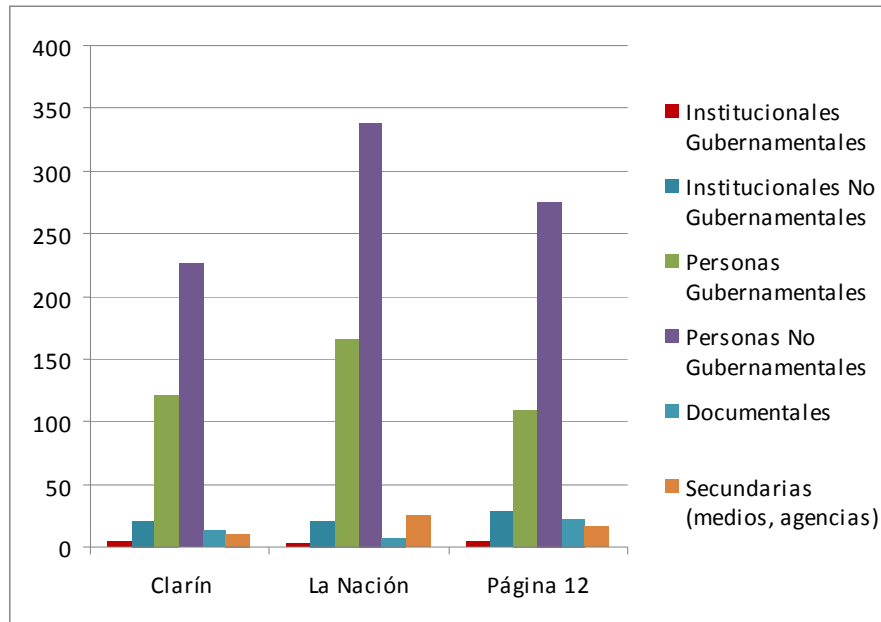
**Fuentes primeras dos semanas del conflicto**



Adriana Amado -Nicolas Kotelli (2010),

Ponencia "La búsqueda de consensos en torno a la información de interés público: periodistas y fuentes en la construcción de la noticia". PUCC, Córdoba, 28 y 29 de mayo.

**Fuentes últimas dos semanas del conflicto**



### **Participación activa de las fuentes y su inclusión en las noticias**

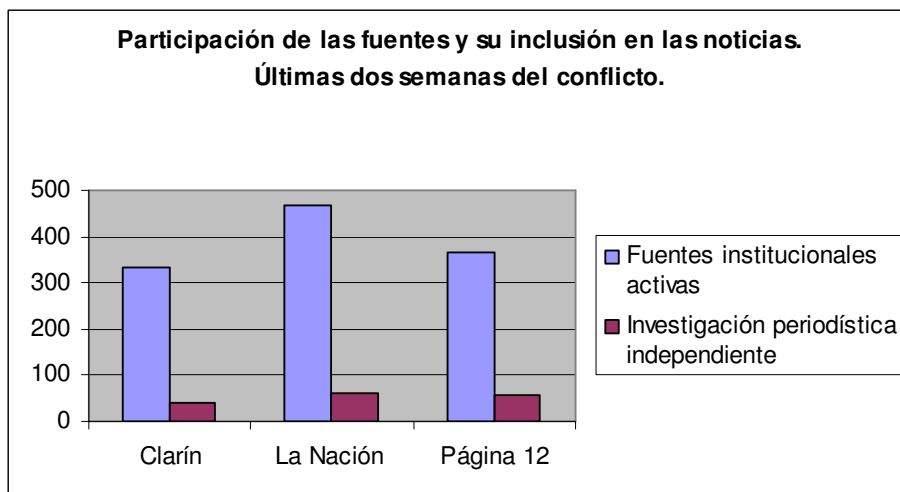
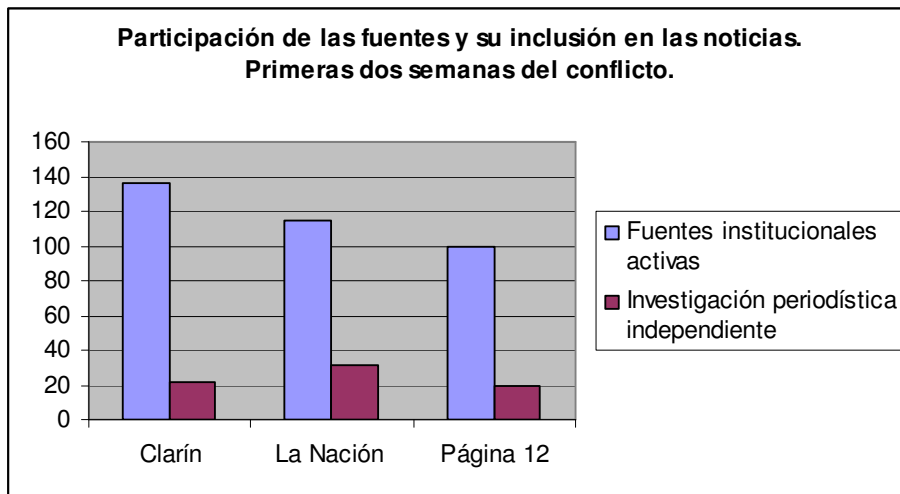
Los avances de la investigación señalan una correlación entre la participación activa de las fuentes y su inclusión en las noticias, con una clara presencia de las fuentes institucionales activas por sobre la investigación periodística independiente. Podemos observar cómo la investigación periodística independiente queda relegada frente al trabajo de fuentes institucionales activas, centrales en la construcción de noticias en la actualidad. Un índice de ello es la baja presencia de fuentes documentales procuradas por el periodista.

Al comparar los tres medios analizados, en las primeras semanas del conflicto, tenemos los siguientes porcentajes de fuentes consultadas por investigación periodística independiente, es decir, fuentes como especialistas y miembros del tercer sector, no consultados habitualmente por los medios: Clarín: 14 %, La Nación: 21 %, Página 12: 16%.

La escasa investigación periodística independiente en la construcción de las noticias se acentúa en la parte final del conflicto. Las fuentes institucionales ganan aún más la escena y los medios son meros transmisores de las declaraciones de los sectores enfrentados durante las disputas en el Congreso.

Adriana Amado -Nicolás Rotelli (2010),  
 Ponencia "La búsqueda de consensos en torno a la información de interés público: periodistas y fuentes en la construcción de la noticia". PUCC, Córdoba, 28 y 29 de mayo.

Estos son los porcentajes de fuentes de investigación periodística independiente: Clarín: 11 %, La Nación: 12 %, Página 12: 14 %.



### **Interrogantes que quedan pendientes para este avance de investigación**

Un punto para analizar en la continuidad de la investigación es desagregar todos los actores que se convirtieron en fuente de los medios gráficos durante el conflicto, y observar y caracterizar los recursos de prensa a través de los cuales consiguieron transformarse en fuente.

Además, al analizar las herramientas y acciones de prensa empleadas por el Gobierno para comunicar la política pública de retenciones móviles podremos comprender las características que tiene hoy la comunicación gubernamental en nuestro país en relación a la búsqueda de instalar temas en la agenda mediática. Así, si estudiamos al Gobierno como fuente podremos compararlo con el resto de los actores que intervienen en la comunicación e implementación de una política pública: políticos opositores, *stakeholders*, sociedad civil, empresarios.

Otro interrogante de trabajo es conocer los porcentajes de atribución reservada correspondientes al Gobierno para saber si el Gobierno cumple efectivamente con la comunicación de sus políticas públicas, responsabilizándose de sus declaraciones en un momento de alta conflictividad social como fue el conflicto desatado a partir de la resolución 125/08.

## **Bibliografía**

AMADO SUÁREZ, Adriana (2008). *Fuentes y lenguajes: factores de incidencia en la agenda mediática*. V Jornadas de Investigación en Comunicación. Universidad Nacional de General Sarmiento.

BARSKY, Osvaldo y DÁVILA, Mabel (2008). *La rebelión del campo. Historia del conflicto agrario argentino*. Buenos Aires: Sudamericana.

MARTINI, Stella (2000). *Periodismo, noticia y noticiabilidad*. Bogotá: Norma.

MCCOMBS, Maxwell (1996). "Influencia de las noticias sobre nuestra imagen del mundo". En: BRYANT, J. y ZILLMANN, D. (comps.), *Los efectos de los medios de comunicación. Investigaciones y teorías*. Barcelona: Paidós.

MCCOMBS, Maxwell (2006). *Estableciendo la agenda. El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Barcelona: Paidós.

PERIODISMO SOCIAL (2009). *Niñez y adolescencia en la prensa argentina. Monitoreo 2008*. Buenos Aires: Periodismo social.

SARTELLI, Eduardo (et al.) (2008). *Patrones en la ruta. El conflicto agrario y los enfrentamientos en el seno de la burguesía, marzo – julio de 2008*. Buenos Aires: R y R Ediciones.

VERÓN, Eliseo (2007). *La Semiosis Social, Fragmento de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.

WEAVER, David (1997). *Canalización mediática (Agenda Setting) y elecciones en Estados Unidos*. Cuadernos de Información y Comunicación, Universidad Complutense de Madrid.

WOLTON, Dominique (1998). “Las contradicciones de la comunicación política” en Gauthier, Gilles y otros: *Comunicación y Política*. Barcelona: Gedisa.